

Karta przedmiotu

Nazwa i kod przedmiotu	Teoria literatury - ćwiczenia (Ćw. audytoryjne), PG_00141410						
Kierunek studiów	Filologia polska (O)						
Data rozpoczęcia studiów	październik 2026 r.	Rok akademicki realizacji przedmiotu			2028/2029		
Poziom kształcenia	I stopnia - licencjackie	Grupa zajęć			Grupa zajęć obowiązkowych z zakresu kierunku studiów Grupa zajęć powiązanych z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie nauki związanej z kierunkiem - profil ogólnoakademicki		
Forma studiów	stacjonarne	Sposób realizacji			na uczelni		
Rok studiów	3	Język wykładowy			polski		
Semestr studiów	5	Liczba punktów ECTS			3.0		
Profil kształcenia	ogólnoakademicki	Forma zaliczenia			zaliczenie		
Jednostka prowadząca	Rektor -> Wydział Filologiczny -> Instytut Filologii Polskiej -> Zakład Teorii Literatury i Krytyki Artystycznej						
Imię i nazwisko wykładowcy (wykładowców)	Odpowiedzialny za przedmiot	dr hab. Maciej Michalski					
	Prowadzący zajęcia z przedmiotu						
Formy zajęć	Forma zajęć	Wykład	Ćwiczenia	Laboratorium	Projekt	Seminarium	RAZEM
	Liczba godzin zajęć	0.0	30.0	0.0	0.0	0.0	30
	W tym liczba godzin zajęć na odległość: 0.0						
Aktywność studenta i liczba godzin pracy	Aktywność studenta	Udział w zajęciach dydaktycznych, objętych planem studiów		Udział w konsultacjach		Praca własna studenta	RAZEM
	Liczba godzin pracy studenta	30		2.0		43.0	75
Cel przedmiotu	1) Przyswojenie wiedzy z zakresu teorii literatury XX i początku XXI w. lektura podstawowych tekstów i ich opracowań 2) Ćwiczenie myślenia teoretycznego i sprawności wypowiadania się w języku teorii 3) Uświadomienie pragmatycznych skutków wiedzy teoretycznoliterackiej w życiu społecznym i kulturze (m.in. oswojenie z pluralizmem języków, stanowisk i postaw, metod badawczych, systemów wartości, z walorami dialogowości w kulturze, wielokulturowości) 4) Rozwijanie umiejętności pracy w grupie, dyskusji oraz zdobywania i selekcjonowania informacji ze źródeł pisanych.						

Efekty uczenia się przedmiotu	Efekt kierunkowy	Efekt z przedmiotu	Sposób weryfikacji i oceny efektu
	[FPL3_U01] Potrafi wyszukiwać, analizować, oceniać i selekcjonować informacje z zakresu literaturoznawstwa z wykorzystaniem źródeł mówionych i pisanych dostępnych we wszystkich mediach.	Student: potrafi wyszukiwać i analizować zagadnienia z zakresu teorii literatury na podstawie literaturoznawczych tekstów oraz oceniać rozwiązania problemów formułowanych na tym obszarze	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU4] test/egzamin - ustny lub pisemny
	[FPL3_W01] Ma rozszerzoną wiedzę o miejscu i znaczeniu literatu-roznawstwa w systemie nauk oraz o jego specyfice przedmiotowej i metodolo-gicznej.	Student: - ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filologii, ze szczególnym uwzględnieniem teorii literatury w kształtowaniu kultury - ma orientację w powiązaniach filologii z innymi obszarami humanistyki oraz wybranymi obszarami nauk społecznych, w szczególności językoznawstwem, kulturoznawstwem, naukami o sztuce, filozofią, historią, psychologią, socjologią - zna zależności między głównymi subdyscyplinami filologicznymi (teorią literatury, historią literatury, krytyką literacką)	[SW4] test/egzamin - ustny lub pisemny [SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja
	[FPL3_U06] Potrafi ocenić poziom swoich kompetencji oraz rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego w zakresie literaturoznawstwa.	Student: - zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego, - jest otwarty na nowe idee i gotów do przeformułowania swojego stanowiska	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU4] test/egzamin - ustny lub pisemny
	[FPL3_U03] Posiada podstawowe umiejętności badawcze, obejmujące formułowanie i analizę problemów badawczych, dobór metod i narzędzi badawczych, opracowanie i prezentację wyników, pozwalające na rozwiązywanie problemów w zakresie literaturoznawstwa.	Student: - potrafi omawiać podstawowe problemy teoretyczne oraz oceniać ich rozstrzygnięcia, wykorzystując właściwą terminologię	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU4] test/egzamin - ustny lub pisemny
	[FPL3_W03] Ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu teorii literatury.	Student: - ma orientację w zakresie zagadnień i działów teorii literatury - zna podstawowe koncepcje teoretycznoliterackie - zna podstawową terminologię filologiczną (teoretycznoliteracką) - zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji literaturoznawczej.	[SW4] test/egzamin - ustny lub pisemny [SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja
	[FPL3_K01] Efektywnie organizuje swoją pracę na obszarze literaturoznawczym i krytycznie ocenia stopień jej zaawansowania.	Student: - potrafi dotrzeć do najważniejszych teoretycznoliterackich źródeł i właściwie selekcjonować informacje z tego zakresu	[SK1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SK4] test/egzamin - ustny lub pisemny
Treści przedmiotu	I Czym jest literatura?(wyznaczniki i koncepcje literackości) II Literatura a rzeczywistość (filozoficzne i estetyczne koncepcje fikcji, mimesis i reprezentacji) Fikcja a referencja. Status logiczny wypowiedzi fikcyjnej III Literatura i język (język naturalny a artystyczny. Autoteliczność i autoreferencjalność. Język a styl. Poetyka a retoryka. Język a tekst. Dzieło literackie jako tekst. Zagadnienie spójności i delimitacji tekstu) IV Literatura a komunikacja literacka (literatura jako ekspresja i jako komunikacja. Autor jako podmiot gry komunikacyjnej. Narracja a tożsamość i rozumienie. VI Problemy odbioru i odbiorcy. V Historyczność literatury. Genologia (Problemy związane z ujęciem historyczności literatury. Różne koncepcje historii literatury. Modelowe kategorie opisu historycznoliterackiego: okres, epoka, prąd, pokolenie, grupa. Gatunki literackie i ich ewolucja. Tradycja i konwencja literacka) VI Intertekstualność i korespondencja sztuk (intertekstualność jako kategoria funkcjonalna. Dialogiczny charakter relacji intertekstualnych. Rola intertekstualności w procesie historycznoliterackim. Korespondencja sztuk) VII Aksjologia dzieła literackiego (Wartości artystyczne i estetyczne. Subiektywizm i obiektywizm aksjologiczny. Wielowartościowość dzieła literackiego)VIII Teorie interpretacji (Problem teorii interpretacji. Koncepcje interpretacji).		

Wymagania wstępne i dodatkowe	A. Wymagania formalne:		
	Warunkiem uczestnictwa w zajęciach z teorii literatury jest zdanie egzaminu z poetyki na roku I po semestrze 2 i zaliczenie na ocenę ćwiczeń z analizy dzieła literackiego na roku II. W szczególnych wypadkach prowadzący może odstąpić od ww. wymagań. Warunkiem dopuszczenia do egzaminu jest zaliczenie ćwiczeń.		
	B. Wymagania wstępne:		
	Znajomość podstawowych pojęć z zakresu poetyki, podstawowa umiejętność wyszukiwania, analizy i selekcji informacji zawartych w tekstach literaturoznawczych, posiadanie kompetencji społecznych w zakresie współpracy w grupie i umiejętności dyskusji na forum publicznym.		
W szczególnych wypadkach prowadzący może odstąpić od ww. wymagań.			
Sposoby i kryteria oceniania osiągniętych efektów uczenia się	Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa oceny końcowej
	Aktywność na zajęciach (uczestniczenie w dyskusjach, wypowiedzi ustne, praca w grupach, przygotowanie do zajęć)	51.0%	30.0%
	Kolokwium pisemne	51.0%	70.0%
Zalecana lista lektur	Podstawowa lista lektur	PODRĘCZNIKI:	
		J. Culler, Teoria literatury, Warszawa 1997 lub wyd. późniejsze B. Kaniewska, A. Legeżyńska, Teoria literatury. Skrypt dla studentów filologii polskiej, Poznań 2002 lub wyd. późniejsze Kulturowa teoria literatury, red. M. P. Markowski, R. Nycz, Kraków 2006 (tu zwłaszcza rozdz. Historia literatury w perspektywie kulturowej dawniej i dziś; Narracja; Autor. Podmiot literacki; W stronę kulturowej teorii gatunku; O reprezentacji). Wykładowca każdorazowo podaje obowiązkową listę lektur omawianych na zajęciach.	

Uzupełniająca lista lektur	Z każdego działu student jest zobowiązany wybrać na egzamin teksty w liczbie wskazanej przy opisie każdego działu: Skróty: Ant. Teorie literatury XX wieku. Antologia, red. A. Burzyńska, M.P. Markowski, Kraków 2006. PL Pamiętnik Literacki. PTL Problemy teorii literatury, red. H. Markiewicz, seria 1 i 2: Wrocław 1987; seria. 3: 1988 (wyd. 2); seria 4: Wrocław 1998. Studia Studia z teorii literatury. Archiwum przekładów Pamiętnika Literackiego, t. 1, red. M. Głowiński, H. Markiewicz, Wrocław 1977; t. 2, red. K. Bartoszyński, M. Głowiński, H. Markiewicz, Wrocław 1988. TBLZG Teoria badań literackich za granicą. Antologia, wyb., rozprawa wstępna, koment. S. Skwarczyńska, t. 2, cz. 2, Kraków 1981. WTBLZG Współczesna teoria badań literackich za granicą, red. H. Markiewicz, t. 13: Kraków 1976 (wyd. 2); t. 4 (cz. I i II): Kraków 1996. Wyb. Czermińska M., Martuszevska A., Wybór materiałów źródłowych z teorii literatury, Gdańsk 1983. I. Literackość i jej granice (pytania o granice literatury, pojęcie literackości, definicje/wyznaczniki literatury, literatura jako akt mowy). Pogranicza sztuk (pojęcie korespondencji sztuk, komparatystyki, literatura a inne sztuki i media podobieństwa, różnice, związki, przenikania, pojęcie ekfrazy itp.) 3 OBOWIĄZKOWE TEKSTY: Bachtin M., Problem gatunków mowy. I: Sformułowanie problemu i określenie gatunków mowy, [w:] idem, Estetyka twórczości słownej, Warszawa 1986, s. 348-357 lub w Ant. Dąbrowski S., Zagadnienie określeń i wyznaczników literackości. Próba ujęcia, [w:] PTL, seria 2, s. 714 lub w idem, Literatura i literackość. Zagadnienia, spory, wnioski, Kraków 1977, s. 1120. Hendrykowski M., Film i literatura horyzont metodologiczny, [w:] Wiedza o literaturze i edukacja. Księga referatów Zjazdu Polonistów, red. T. Michałowska, Z. Goliński, Z. Jarosiński. Warszawa 1996, s. 670-686. Jakobson R., Poetyka w świetle językoznawstwa, PL 1960, z. 2, s. 431-473 lub WTBLZG. T. 2., s. 1976, s. 22-69. Markiewicz H., Główne problemy wiedzy o literaturze, Kraków 1996 (lub inne wyd.), rozdz. 2 (Wyznaczniki literatury), s. 58-70. Ohmann R., Akt mowy a definicja literatury, PL 1980, z. 2, s. 249-267. Pogranicza i korespondencje sztuk, red. T. Cieślakowska, J. Sławiński, Wrocław 1980 (artykuł do wyboru).
-----------------------------------	---

	Rypson P., O tym, jak słowo ciałem się stało, [w:] idem, Obraz słowa. Historia poezji wizualnej, Warszawa 1989, s. 310358. Wysłouch S., Literatura i obraz. Tereny strukturalnej wspólnoty sztuk, [w:] Intersemiotyczność: literatura wobec innych sztuk (i odwrotnie), red. S. Balbus, A. Hejmej, J. Niedźwiedz, Kraków 2004, s. 1728 (lub inny artykuł z tego tomu). II. Mimesis i reprezentacja, fikcja literacka i jej odmiany (pojęcie mimesis, mimesis językowej, mimesis krytycznej, reprezentacji, fikcji, typy fikcji, problem realizmu, prawdopodobieństwa, teoria światów możliwych, pojęcie quasi-sądów, literatura jako akt mowy, problem prawdy w literaturze, mimesis a intertekstualność) 4 OBOWIĄZKOWE TEKSTY: Głowiński M., Cztery typy fikcji narracyjnej, [w:] Teoretycznoliterackie tematy i problemy, red. J. Sławiński, Wrocław 1986, s. 2534 lub w idem, Poetyka i okolice, Warszawa 1992, s. 144158 lub w idem, Dzieło wobec odbiorcy, Kraków 1998, s. 207218. Ingarden R., O tzw. prawdzie w literaturze, [w:] idem, Studia z estetyki, t. 1, Warszawa 1957, s. 329439 lub w Wyb., s. 554. Markiewicz H., Realizm, naturalizm, typowość, [w:] idem, Główne problemy wiedzy o literaturze, Kraków 1996 (lub inne wyd.), s. 215260. Markowski M.P., O reprezentacji, [w:] Kulturowa teoria literatury. Główne pojęcia i problemy, red. M.P. Markowski, R. Nycz, Kraków 2006. Martuszevska A., Czym logiczna teoria światów możliwych kusi, a czym niepokoi badaczy literatury?, [w:] eadem, Światy nie(możliwe) powieści, Gdańsk 2001 s. 5171. Mitosek Z., Mimesis krytyczna, [w:] eadem, Mimesis. Zjawisko i problem, Warszawa 1997, s. 123151 lub PL 1988, z. 3. Nycz R., Tezy o mimetyczności lub Literatura postmodernistyczna a mimesis (Wstępne rozróżnienia), [w:] idem, Tekstowy świat. Poststrukturalizm a wiedza o literaturze, Warszawa 1993 (lub inne wyd.), s. 121148, 247255. Searle J.R., Status logiczny wypowiedzi fikcyjnej, PL 1980, z. 2, s. 307320 lub w: Studia, t. 2, s. 2435. III. Podmiotowość w literaturze (formy obecności autora w tekście, śmierć autora, powrót autora w literaturze współczesnej, podmiot sylleptyczny, autotematyzm, autobiografizm, podmiot a język, problem utożsamienia podmiotu wypowiadającego z autorem, rozumienie pojęcia autorstwa w ujęciu historycznym) 4 OBOWIĄZKOWE TEKSTY: Barthes R., Śmierć autora, Teksty Drugie 1999, nr 12, s. 247251 lub w Ant, s. 355359. Bartoszyński K., Podmiot literacki konstrukcje i destrukcje, [w:] Ja, autor. Sytuacja podmiotu w polskiej literaturze współczesnej, red. D. Śnieżko, Warszawa 1996.
--	---

	Benjamin W., Autor jako producent, [w:] W kręgu socjologii literatury. Antologia tekstów zagranicznych, t. 1, Warszawa 1988, s. 299320. Czerwińska M., Autobiograficzny trójkąt: świadectwo, wyznanie i wyzwanie, [w:] eadem, Autobiograficzny trójkąt. Świadectwo, wyznanie i wyzwanie, Kraków 2000. Danek D., Psychoanaliza i analiza semiotyczna, [w:] eadem, Sztuka rozumienia. Literatura i psychoanaliza, Warszawa 1997. Fiedler L.A., Archetyp i sygnatura. Analiza związków między biografią a poezją, w WTBLZG, t. 2, s. 300319. Freud S., Objaśnianie marzeń sennych, w Ant., s. 529. Heidegger M., Hölderlin i istota poezji, w TBLZG, t. 2, cz. 2, Kraków 1981, s. 183199. Huizinga J., Zabawa i poezja, [w:] idem, Homo ludens. Zabawa jako źródło kultury, Warszawa 1985, s. 172208. Kuźma E., Język jako podmiot współczesnej literatury, [w:] Z problemów podmiotowości w literaturze polskiej XX wieku, red. M. Lalak, Szczecin 1993, s. 528. Miller N.K., Arachnologie: kobieta, tekst i krytyka, w Ant, s. 487513. Nycz R., Osoba w nowoczesnej literaturze: ślady obecności, [w:] idem, Literatura jako trop rzeczywistości, Kraków 2001, s. 5087 lub [w:] Osoba w literaturze i komunikacji literackiej, red. E. Balcerzan, W. Bolecki, Warszawa 2000, s. 729. Nycz R., Tropy ja. Koncepcje podmiotowości w literaturze polskiej ostatniego stulecia, [w:] idem, Język modernizmu. Prolegomena historycznoliterackie, Wrocław 1997, s. 85116 lub w: Teksty Drugie 1994, nr 2. Okopień-Sławińska A., Semantyka ja literackiego (Ja tekstowe wobec ja twórcy), [w:] Semantyka wypowiedzi poetyckiej, Kraków 1985, s. 99115 lub w Teksty 1981, nr 6, s. 3863. Ricoeur P., Wyzwanie semiologiczne: problem podmiotu, [w:] idem, Egzystencja i hermeneutyka. Rozprawy o metodzie, Warszawa 1975, s. 190220 lub Warszawa 1985, s. 245274. Ritz G., Iwaszkiewicz, Breza, Mach: niewypowiadalne pożądanie a poetyka narracji, [w:] idem, Nić w labiryncie pożądania, Warszawa 2002. Rosner K., Narracja jako struktura rozumienia, Teksty Drugie 1999, nr 3, s. 715. Sławiński J., Myśli na temat: biografia pisarza jako jednostka procesu historycznoliterackiego, [w:] Biografia, geografia, kultura literacka, red. J. Ziomek, J. Sławiński, Wrocław 1975, s. 924 lub [w:] idem, Próby teoretycznoliterackie, Kraków 2000 (lub inne wyd.), s. 162182. IV. Problemy odbioru (rola czytelnika, świadectwa odbioru, style odbioru, pojęcie czytelnika modelowego, konkretyzacji, problem interpretacji, pojęcie nadinterpretacji, nadrozumienia, użycia tekstu, intencja autora a intencja tekstu i czytelnika, analiza a interpretacja,
--	--

	różne teorie interpretacji, granice swobody interpretacyjnej) 4 OBOWIĄZKOWE TEKSTY: Eco U., Czytelnik modelowy, PL 1987, z. 2 lub [w:] idem, Lector in fabula, Warszawa 1994, s. 7290. Eco U., Rorty R., Culler J., Brooke-Rose Ch., Interpretacja i nadinterpretacja, Kraków:1996, s. 25121. Fish S., Literatura w:czytelniku: stylistyka afektywna, PL 1983, z. 1, s. 263304 lub [w:] WTBLZG, t. 4, cz. 1, s. 168221. Głowiński M., Świadczenia i style odbioru, Teksty 1975, nr 3 lub [w:] idem, Style odbioru, Kraków:1977, s. 116137 lub[w:] idem, Dzieło wobec odbiorcy, Kraków:1998, s. 136153 lub [w:] PTL, seria 3, s. 428443. Hillis-Miller J., Czytanie dokonujące odczytania, [w:] Dekonstrukcja w badaniach literackich, red. R. Nycz. Gdańsk 2000, s. 125139. Markiewicz H., O falsyfikowaniu interpretacji literaturoznawczych, [w:] Wiedza o literaturze i edukacja. Księga referatów Zjazdu Polonistów, red. T. Michałowska, Z. Goliński, Z. Jarosiński. Warszawa 1996, s. 505522. Nycz R., Teoria interpretacji: problem pluralizmu, [w:] idem, Tekstowy świat. Poststrukturalizm a wiedza o literaturze, Warszawa 1993 (lub inne wyd.), s. 83120. Ricoeur P., O interpretacji, [w:] Ant., s. 193212. Sławiński J., Odbiór i odbiorca w:procesie historycznoliterackim, [w:] idem, Próby teoretycznoliterackie, Kraków:2000 (lub inne wyd.), s. 89115 lub[w:]Teksty 1981, nr 3, s. 534 lub [w:] Publiczność literacka, red. S. Żółkiewski, M. Hopfinger, Wrocław 1982, s. 6785. Stockwell P., Poetyka kognitywna. Wprowadzenie, Kraków:2006. Szahaj A., Granice anarchizmu interpretacyjnego, Teksty Drugie 1997, nr 6, s. 533 oraz dyskusja nad tekstem (Z. Bauman, H. Markiewicz, S. Morawski, J. Kmita, E. Kuźma, E. Rewers, M.P. Markowski, W. Kalaga), s. 3593. V. Tekst, intertekstualność, retoryka (teorie tekstu, pojęcie intertekstualności, presupozycji, sensoproduktywności, tekst a dzieło, wyznaczniki i granice tekstu, problem delimitacji i spójności, pojęcie kohezji, koherencji, sylwy tekstowej, wyznaczniki intertekstualności, rodzaje intertekstualności, rodzaje związków między tekstami, architekstualność, intertekstualność a stylizacja i jej odmiany, mimesis a intertekstualność, polifoniczność powieści) 4 OBOWIĄZKOWE TEKSTY: Barthes R., Teoria tekstu, [w:] WTBLZG, t. 4, cz. 2, s. 189208. Bachtin M., Słowo w poezji i słowo [w:] powieści, [w:] idem, Problemy literatury i estetyki, przeł. W. Grajewski, Warszawa 1982, s. 101132. Bolecki W., Spójność tekstu literackiego jest konwencją, [w:] idem, Pre-
--	---

	teksty i teksty. Z zagadnień związków międzytekstowych w literaturze polskiej XX wieku, Warszawa 1998 (lub inne), s. 3666 lub [w:] Teoretycznoliterackie tematy i problemy, red. J. Sławiński. Wrocław 1986, s. 149174. Burke K., Tradycyjne zasady retoryki, [w:] Studia, t. 2, s. 93123 lub [w:] PL 1977, z. 2, s. 219250. Culler J., Presupozycje i intertekstualność, PL 1980, z. 3, s. 297312 lub [w:] Studia, t. 2. Dobrzyńska T., Tekst. Próba syntezy, [w:] eadem, Tekst. Próba syntezy, Warszawa 1993, s. 745 lub [w:] PL 1991, z. 2 lub [w:] PTL, seria 4, s. 2255. Genette G., Palimpsesty, [w:] WTBLZG, t. 4, cz. 2, s. 316368. Man P. de, Semiologia i retoryka, [w:] WTBLZG, t. 4, cz. 2, s. 209231. Mukařovský J., O języku poetyckim, [w:] Praska szkoła strukturalna w latach 1926-1948. Wybór materiałów, red. M.R. Mayenowa. Warszawa 1966, s. 130206. Nycz R., Intertekstualność i jej zakresy: teksty, gatunki, światy, [w:] idem, Tekstowy świat. Poststrukturalizm a wiedza o literaturze, Warszawa 1993 (lub inne wyd.), s. 5982 lub [w:] Między tekstami. Intertekstualność jako problem poetyki historycznej, red. J. Ziomek, J. Sławiński, W. Bolecki, Warszawa 1992. Nycz R., Współczesne sylwy wobec literackości, [w:] idem, Sylwy współczesne, Kraków 1996, s. 1351 lub [w:] PTL, seria 3, s. 278304 lub [w:] Studia o narracji, red. J. Błoński, S. Jaworski, J. Sławiński, Wrocław 1982, s. 6386. Ziomek J., O współczesności retoryki, [w:] idem, Prace ostatnie. Literatura i nauka o literaturze, Warszawa 1994, s. 131153 lub [w:] PTL, seria 4, s. 721 lub [w:] Teoretycznoliterackie tematy i problemy, red. J. Sławiński, Wrocław 1986. VI. Historia literatury i genologia (pojęcie gatunku, różne definicje gatunku, gatunek w wymiarze synchronicznym i diachronicznym, tradycyjne i nowoczesne rozumienie gatunkowości, gatunek a intertekstualność, pojęcie konwencji, pojęcie tradycji, rola tradycji literackiej, historia literatury podstawowe pojęcia i problem periodyzacji) 4 OBOWIĄZKOWE TEKSTY: Balbus S., Zagłada gatunków, Teksty Drugie 1999, nr 6 lub [w:] Genologia dzisiaj, red. W. Bolecki, I. Opacki, Warszawa 2000, s. 1932. Balcerzan E., W stronę genologii multimedialnej, Teksty Drugie 1999, z. 6 lub [w:] Genologia dzisiaj, red. W. Bolecki, I. Opacki. Warszawa 2000, s. 86101. Culler J., Konwencja i oswojenie, [w:] Żnak, styl, konwencja, red. M. Głowiński, Warszawa 1976, s. 146196. Eliot T.S., Tradycja i talent indywidualny, [w:] idem, Szkice literackie, Warszawa 1963, s. 112 lub [w:] idem, Kto to jest klasyk i inne eseje, Kraków 1998.
--	--

	Foucault M., Historia, Twórczość 1968, nr 9, s. 8497. Głowiński M., Gatunek literacki i problemy poetyki historycznej, [w:] Genologia polska. Wybór tekstów pod red. E. Miodońskiej-Brookes, A. Kulawika, M. Tatary, Warszawa 1983 lub [w:] Problemy teorii literatury, Wrocław 1976. Jauss H.R., Historia literatury jako wyzwanie rzucone nauce o literaturze (Fragmenty), PL 1972, z. 4, s. 271307 lub [w:] WTBLZG, t. 3, s. 104147 lub [w:] idem, Historia literatury jako prowokacja, Warszawa 1999, s. 126180. Schmidt S.J., O pisaniu historii literatury, PL 1988, z. 3 lub [w:] WTBLZG, t. 4, cz. 2, s. 396426. Sławiński J., Synchronia i diachronia w procesie historycznoliterackim, [w:] idem, Dzieło, język, tradycja, Warszawa 1974 (lub inne wyd.), s. 1138 lub PTL, seria 2, s. 284299 lub [w:] Proces historyczny w literaturze i sztuce, red. M. Janion, A. Piorunowa, Warszawa 1967. Walas T., Historia literatury w perspektywie kulturowej dawniej i dziś, [w:] Kulturowa teoria literatury, red. M.P. Markowski, R. Nycz, Kraków 2006, s. 93134. Walas T., Ku innej perspektywie opisu, [w:] eadem, Czy jest możliwa inna historia literatury, Kraków 1993, s. 107127, 198202 lub [w:] PTL, seria 4, s. 429455. White H., Zagadnienie przemiany w historii literatury, PL 1989, z. 1, s. 277293. White H., Znaczenie narracyjności dla przedstawiania rzeczywistości, [w:] idem, Poetyka pisarstwa historycznego, Kraków 2000, s. 135170. Zimand R., Problem tradycji, [w:] Proces historyczny w literaturze i sztuce, red. M. Janion, A. Piorunowa, Warszawa 1967, s. 360379. Ziomek J., Epoki i formacje w dziejach literatury polskiej, PL 1986, z. 4, s. 2354. VII. Literatura aksjologia ideologia (problematyka aksjologiczna w nauce o literaturze, czytanie i wartościowanie, wartości artystyczne i estetyczne, wartościowanie literatury, rola krytyki literackiej, pojęcie kanonu) 2 OBOWIĄZKOWE TEKSTY: Balcerzan E., Przymusy aksjologiczne, [w:] O wartościowaniu w badaniach literackich, red. S. Sawicki, W. Panas, Lublin 1986, s. 257269. Dybcia K., Istota i struktura krytyki literackiej, [w:] PTL, seria 3, s. 485500 lub w: Teksty 1979, nr 6, s. 7095. Ingarden R., Wartości artystyczne i wartości estetyczne, [w:] idem, Studia z estetyki, t. 3, Warszawa 1970, s. 266287 lub [w:] Wyb., s. 251272. Sawicki S., Problematyka aksjologiczna w nauce o literaturze, [w:] Problematyka aksjologiczna w nauce o literaturze, red. S. Sawicki, A. Tyszczyk, Lublin 1992 lub w PTL, seria 4, s. 355366.
--	--

		Święch J., Burze wokół kanonu/kanonów, [w:] Kanon i obrzeża, red. T. Czerska, I. Iwasiów, Kraków 2005, s. 1327. VIII. Kategorie estetyczne (tragizm, komizm, ironia, groteska, piękno, wzniosłość) 2 OBOWIĄZKOWE TEKSTY: Dziemidok B., Próby określenia komizmu, [w:] idem, O komizmie: od Arystotelesa do dzisiaj, oprac. M. Bokiniec, Gdańsk 2011. Janion M., Tragizm, [w:] eadem, Romantyzm. Rewolucja. Marksizm. Colloquia gdańskie, Gdańsk 1972. Kayser W., Próba określenia istoty groteskowości, przeł. R. Handke, PL 1979, z. 4. Lyotard J.L., Wzniosłość i awangarda, przeł. M. Bieńczyk, Teksty Drugie 1996, z. 2/3. Muecke D.S., Ironia: podstawowe klasyfikacje, PL 1986, z. 1 lub [w:] Ironia, red. M. Głowiński, Gdańsk 2002, s. 4374. Tatarkiewicz W., Dzieje sześciu pojęć, Warszawa 1975, rozdz. 4 i 5 (Piękno: dzieje pojęcia i Piękno: dzieje kategorii).
	Adresy eZasobów	
Przykładowe zagadnienia/ przykładowe pytania/ realizowane zadania	Przykładowy zestaw pytań: 1. Autobiografizm w literaturze. 2. Omów wybrane zagadnienie teoretycznoliterackie z podanego poniżej działu, opierając się na załączonym poniżej tekście kultury. V. Tekst, intertekstualność (teorie tekstu, pojęcie intertekstualności, presupozycji, wyznaczniki i granice tekstu, problem delimitacji i spójności, pojęcie kohezji, koherencji, sylwy tekstowej, rodzaje intertekstualności, architekstualność, intertekstualność a stylizacja i jej odmiany, mimesis a intertekstualność). [tekst kultury]	
Praktyki zawodowe w ramach przedmiotu	Nie dotyczy	

Dokument wygenerowany elektronicznie. Nie wymaga pieczęci ani podpisu.