

Karta przedmiotu

Nazwa i kod przedmiotu	Współczesne zagadnienia w filozofii religii (Konwersatorium), PG_00176813						
Kierunek studiów	Filozofia (O)						
Data rozpoczęcia studiów	październik 2026 r.	Rok akademicki realizacji przedmiotu			2027/2028		
Poziom kształcenia	II stopnia	Grupa zajęć			Grupa zajęć obowiązkowych z zakresu kierunku studiów Grupa zajęć powiązanych z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie nauki związanej z kierunkiem - profil ogólnoakademicki		
Forma studiów	stacjonarne	Sposób realizacji			na uczelni		
Rok studiów	2	Język wykładowy			polski		
Semestr studiów	4	Liczba punktów ECTS			2.0		
Profil kształcenia	ogólnoakademicki	Forma zaliczenia			zaliczenie		
Jednostka prowadząca	Rektor -> Wydział Nauk Społecznych -> Instytut Filozofii -> Zakład Metafizyki, Filozofii Religii i Filozofii Współczesne						
Imię i nazwisko wykładowcy (wykładowców)	Odpowiedzialny za przedmiot		dr Marek Pepliński				
	Prowadzący zajęcia z przedmiotu						
Formy zajęć	Forma zajęć	Wykład	Ćwiczenia	Laboratorium	Projekt	Seminarium	RAZEM
	Liczba godzin zajęć	0.0	30.0	0.0	0.0	0.0	30
	W tym liczba godzin zajęć na odległość: 0.0						
Aktywność studenta i liczba godzin pracy	Aktywność studenta	Udział w zajęciach dydaktycznych, objętych planem studiów		Udział w konsultacjach		Praca własna studenta	RAZEM
	Liczba godzin pracy studenta	30		0.0		20.0	50
Cel przedmiotu	Zapoznanie studenta z wybranymi aktualnymi zagadnieniami filozofii religii w XIX-XXI w. w poprzez przeczytanie i przedyskutowywanie tekstów z filozofii religii. Przygotowanie do rozumienia obecnie ważnych, aktualnych problemów oraz dominujących, jako przedmiot filozoficznej dyskusji, aspektów zjawiska religii, ujętej w jej istocie jak i w kontekście współczesnej kultury. Pogłębienie umiejętności krytycznej refleksji nad religią i oceny jej pod względem formalnym i merytorycznym poprzez zaznajomienie z aktualną debatą w filozofii religii, jej stanowiskami i fundującymi je argumentami.						

Efekty uczenia się przedmiotu	Efekt kierunkowy	Efekt z przedmiotu	Sposób weryfikacji i oceny efektu
	[FILOZMU2_W10] Zna i rozumie w stopniu pogłębionym poglądy wybranego wiodącego autora filozoficznego lub bieżący stan badań w zakresie wybranej problematyki filozoficznej.	Wszelkstronnie zna i dogłębnie rozumie poglądy wybranego wiodącego autora filozoficznego lub bieżący stan badań w obszarze filozofii religii.	[SW4] test/egzamin - ustny lub pisemny [SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/diskusja [SW2] prezentacja/projekt/referat/raport [SW3] opracowanie tekstowe/praca pisemna
	[FILOZMU2_W09] Zna i rozumie w stopniu pogłębionym wybrane kierunki i stanowiska współczesnej filozofii w zakresie głównych dyscyplin filozoficznych: 1) logika, metafizyka, epistemologia, filozofia umysłu lub 2) etyka, filozofia polityki, filozofia społeczna lub 3) estetyka, filozofia kultury.	Wszelkstronnie zna i dogłębnie rozumie wybrane kierunki i stanowiska współczesnej filozofii w zakresie głównych dyscyplin filozoficznych: 1) logika, metafizyka, epistemologia, filozofia umysłu lub 2) etyka, filozofia polityki, filozofia społeczna lub 3) estetyka, filozofia kultury	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/diskusja
	[FILOZMU2_U03] Samodzielnie interpretuje tekst filozoficzny, komentuje i konfrontuje tezy pochodzące z różnych tekstów.	Samodzielnie interpretuje tekst filozoficzny, komentuje i konfrontuje tezy pochodzące z różnych tekstów w obszarze filozofii religii.	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/diskusja [SU3] opracowanie tekstowe/praca pisemna
	[FILOZMU2_K05] Uczestniczy w życiu społecznym i kulturalnym, interesuje się nowatorskimi koncepcjami filozoficznymi w powiązaniu z innymi częściami życia kulturalnego i społecznego.	Uczestniczy w życiu społecznym i kulturalnym, interesuje się nowatorskimi koncepcjami filozoficznymi w powiązaniu z innymi częściami życia kulturalnego i społecznego w obszarze filozofii religii.	[SK6] demonstracja umiejętności praktycznych
	[FILOZMU2_K02] Samodzielnie podejmuje i inicjuje działania profesjonalne; planuje i organizuje ich przebieg.	Samodzielnie podejmuje i inicjuje działania profesjonalne; planuje i organizuje ich przebieg.	[SK1] wypowiedź ustna/rozmowa/diskusja [SK2] prezentacja/projekt/referat/raport [SK3] opracowanie tekstowe/praca pisemna [SK4] test/egzamin - ustny lub pisemny

Treści przedmiotu	<p>Zagadnienia z poniższych maksymalnie 6-8, zazwyczaj jedno obejmuje dwa ćwiczenia.</p> <p>Argumenty przeciwko naturalizmowi</p> <p>Argumenty za i przeciwko istnieniu Boga</p> <p>Doświadczenie religijne, jego odmiany, rzetelność i funkcja potwierdzająca.</p> <p>Epistemologia religii.</p> <p>Natura oraz zasadność ateizmu i agnostycyzmu</p> <p>Natura wiary religijnej</p> <p>Problematyka natury Boga i jego atrybutów</p> <p>Problematyka racjonalności wiary religijnej. Stanowiska współczesne</p> <p>Problematyka teodycealna</p> <p>Relacja wiary i rozumu jak można rozumieć ową opozycję. Ujęcie historyczne i systematyczne</p> <p>Religia i moralność</p> <p>Funkcje i zasadność modlitwy</p> <p>Różnorodność religii, pluralizm religijny i niezgoda w kwestiach religii</p> <p>Śmierć, przetrwanie śmierci, reinkarnacja, zmartwychwstanie</p> <p>Zagadnienia logiki religii. Problematyka sensu religijnego użycia języka</p> <p>Zagadnienia relacji nauk specjalnych i pewnych aspektów religij</p>											
Wymagania wstępne i dodatkowe	<p>Formalne warunki dotyczące obecności. Z powodów respektowania ECTS warunkiem UNIMOŻLIWIĄJĄCYM kwalifikację (przystąpienie do egzaminu / zaliczenie) jest nieobecność na zajęciach w wymiarze 7 i więcej dla 15 zajęć. Jest to niezależne od tego, czy nieobecności te mają przyczynę w chorobie, zdarzeniu losowym czy wolnym wyborze. W szczególnych wypadkach Prowadzący zostawia sobie prawo do wyznaczenia sposobu odpracowania nieobecności. Obecność na ćwiczeniach jest obowiązkowa jest sprawdzana. Nieobecność na czterech i więcej ćwiczeniach skutkuje automatycznie obniżeniem rezultatu kwalifikacji o wartość 1/2 lub 1 (Dla 15, 4 nieobecności = -1/2; 5-6 = -1.)</p>											
Sposoby i kryteria oceniania osiągniętych efektów uczenia się	<table border="1" data-bbox="448 1794 1487 1901"> <thead> <tr> <th data-bbox="448 1794 794 1827">Sposób oceniania (składowe)</th> <th data-bbox="794 1794 1141 1827">Próg zaliczeniowy</th> <th data-bbox="1141 1794 1487 1827">Składowa oceny końcowej</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="448 1827 794 1861">Praca(e) pisemna(e) / prezentacje</td> <td data-bbox="794 1827 1141 1861">40.0%</td> <td data-bbox="1141 1827 1487 1861">70.0%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="448 1861 794 1901">Kolokwium</td> <td data-bbox="794 1861 1141 1901">11.0%</td> <td data-bbox="1141 1861 1487 1901">30.0%</td> </tr> </tbody> </table>			Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa oceny końcowej	Praca(e) pisemna(e) / prezentacje	40.0%	70.0%	Kolokwium	11.0%	30.0%
Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa oceny końcowej										
Praca(e) pisemna(e) / prezentacje	40.0%	70.0%										
Kolokwium	11.0%	30.0%										

Zalecana lista lektur	Podstawowa lista lektur	Wybrane pozycje z poniższych.
		<p>Adams, R. Czy Bóg musi stwarzać to, co najlepsze? in: GUTOWSKI, P. AND IWANICKI, M. EDS. 2019. TEIZM, ATEIZM I RELIGIA. NAJNOWSZE SPORY W ANGLOSASKIEJ FILOZOFII ANALITYCZNEJ, LUBLIN: WYDAWNICTWO KUL, 511-524.</p> <p>Alston, William P., 1996, Belief, Acceptance, and Religious Faith, in J. Jordan and D. Howard-Snyder (eds.), Faith, Freedom, and Rationality: Philosophy of Religion Today, London: Rowman & Littlefield, 327, 241244.</p> <p>Audi, R. (2019). Faith, Belief, and Will Toward a Volitional Stance Theory of Faith.</p> <p>Bejze B., (1982) W kierunku Boga, Warszawa.</p> <p>Boyer P., (2005) I człowiek stworzył bogów... Jak powstała religia, tłumaczenie: Krystyna Szeżyńska-Mačkowiak, Prószyński i S-ka Poznań, rozdziały 1 i 9.</p> <p>Bronk A., (2003) Podstawy nauk o religii, Lublin.</p> <p>Buckley M., (2009) Ateizm w sporze z religią, Kraków.</p> <p>Damian Mrugalski OP, Potentia Dei absoluta et Potentia Dei ordinata u Orygenesusa? Nowa próba wyjaśnienia kontrowersyjnych fragmentów "De principiis", "Vox Patrum" 69 (2018), 493-526.</p> <p>Davies B., (2006) Wprowadzenie do filozofii religii, Warszawa.</p> <p>Dawkins R., (2007) Bóg urojony, Warszawa.</p> <p>Dobrzeńcki, W obronie argumentu z Wcielenia. Odpowiedź Stanisławowi Ruczajowi.</p> <p>Elders Leo J., (1992) Filozofia Boga, Warszawa.</p> <p>Gilson E., (1973) Trzy wykłady na temat istnienia Boga, w: B. Bejze, (red.), Studia z filozofii Boga, tom II, Warszawa, 7-64.</p> <p>Granat W., (1968) Teodycea. Istnienie Boga i jego natura, Lublin.</p> <p>Hick J., (2005) Piąty wymiar. Odkrywanie duchowego królestwa, tłum. Justyna Grzegorzczak, Poznań.</p> <p>Howard-Snyder, 2017, Markan Faith.</p> <p>Howard-Snyder, Daniel, 2013b, Propositional faith: What it is and what it is not, American Philosophical Quarterly, 50: 357372.</p> <p>Inwagen, Peter Van, 'We're Right. They're Wrong', in Richard Feldman, and Ted A. Warfield (eds), Disagreement (Oxford, 2010; online edn, Oxford Academic, 1 Sept. 2010), https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199226078.003.0002, accessed 22 Feb. 2024.</p> <p>Judycki S., (2009) Wszeghmoc i istnienie, w: Internetowe Czasopismo Filozoficzne Diametros 21 (2009), s. 30-62.</p> <p>Judycki S., (2010) Bóg i inne osoby. Próba z zakresu teologii filozoficznej, Poznań.</p> <p>Judycki S., (2013) Teologia filozoficzna. Bóg i inne osoby, Poznań Kraków 2013.</p> <p>Kvanvig, Kognitywne i niekognitywne ujęcia wiary 48</p> <p>Łukasiewicz D., (2016) Wszeghmoc, w: Janusz Salamon, (red.), Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny, Kraków.</p> <p>Łukasiewicz D., (2014a) Fatalizm logiczny i teologiczny a przedwiedza Boża. Krytyka argumentu antyredukcyjnego Lindy Zagzebski, w: Analiza i Egzystencja 26 (2014), 5-19.</p> <p>Łukasiewicz D., (2014b) Opatrzność Boża, wolność i przypadek, Kraków-Poznań.</p> <p>Mackie J. L., (1997) Cud teizmu. Argumenty za istnieniem Boga i przeciwko istnieniu Boga, Warszawa 1997.</p> <p>Mawson, 2002. Omnipotence and necessary moral perfection are compatible= a reply to Morrision</p> <p>McGrath A, McGrath C. J., (2007) Bóg nie jest urojeniem. Złudzenie Dawkinsa, Kraków.</p> <p>McKaughan, Daniel J., 2016, Action-Centered Faith, Doubt, and Rationality, Journal of Philosophical Research, 41: 7190.</p> <p>McKaughan, Daniel J., and Daniel Howard-Snyder, 2022b, How Does Trust Relate to Faith? Canadian Journal of Philosophy, 52: 411427. doi: 10.1017/can.2022.34.</p> <p>Meister Ch., (2018) Wprowadzenie do filozofii religii, tłum. D. Misztal, D. Sieczkowski, Łódź.</p> <p>Mordarski R., (2016) Wieczność, w: Janusz Salamon, (red.), Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny, Kraków.</p> <p>Morrison, 2001. Omnipotence and necessary moral perfection are they compatible? nowego ateizmu</p> <p>Pace, Michael, and Daniel J. McKaughan, 2020. Judaeo-Christian Faith as Trust and Loyalty, Religious Studies, 58: 3060.</p> <p>Pepliński M., (2010) Alvina Plantingi koncepcja racjonalności przekonań religijnych na tle głównych stanowisk w XX wiecznej analitycznej epistemologii religii, w: A. Chmielecki, (red.), Rozum i przestrzenie racjonalności, Gdańsk, 99-127.</p> <p>Pepliński M., (2016a) Wszeghmoc, współautorstwo z M. Koszkało, w: Janusz Salamon, (red.), Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny, Kraków, 37-59.</p> <p>Pepliński M., (2016b) Prostota, współautorstwo z M. Koszkało, w: Janusz Salamon, (red.), Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny, Kraków, 87-107.</p>

		<p>Pepliński M., (2016c) Dobroć, w: Janusz Salamon, (red.), Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny, Kraków, 121-40.</p> <p>Pepliński M., (2016d) Analityczna filozofia religii i teologia filozoficzna, w: Janusz Salamon, (red.), Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny, Kraków, 437-58.</p> <p>Pepliński M., (2016e) Wartość kognitywna języka religijnego: perspektywa analityczna, w: Janusz Salamon, (red.), Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny, Kraków, 519-25.</p> <p>Pepliński M., (2017) Epistemologiczne uwarunkowania problematyki racjonalności sądów o Bogu, w: Filozofia Boga. Cz. 1: Poszukiwanie Boga, red. S. Janeczek, A. Starościc [seria: Dydaktyka Filozofii, t. 7], Lublin: Wydawnictwo KUL, s. 563-586.</p> <p>Pike N., (2008) Boża wszechwiedza a dobrowolne działanie, przekł. Marcin Iwanicki, Roczniki Filozoficzne 56 (2008) 2, 404-422;</p> <p>Plantinga A., (2008) O rozwiązaniu Ockhama, Roczniki Filozoficzne 56 (2008) 2, 423-461.</p> <p>Plantinga A., Gdzie naprawdę jest konflikt. Nauka, religia i naturalizm. Warszawa 2023.</p> <p>Plantinga A., Rozum i wiara w Boga (fragment), tłum. Marcin Iwanicki i Joanna Klara Teske, 12-16, 21-40 (od 3. Zarzut ewidencjalistyczny a obowiązek intelektualny, AKWINATA A FUNDACJONALIZM, B. Fundacjonalizm, C. Warunki ...); 46-58 (od C. Odrzucenie klasycznego fundacjonalizmu, przez CZĘŚĆ IV: CZY WIARA W BOGA JEST PODSTAWOWA W SENSIE WŁAŚCIWYM? do fragmentu zatytułowanego D. Fideizm (ten już nie wchodzi)) 2 zajęcia.</p> <p>Ruczaj, [2022] Chryścijaństwo i problem ukrytości. Krytyka obrony z Wcielenia [Christianity and the problem of hiddenness: A critique of the defence from the Incarnation];</p> <p>Salamon J., (2013b) Epistemologia przekonań, świadomość aksjologiczna i wolność sumienia, w: Janusz Salamon, (red.), Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny, Kraków 2016, 494-518.</p> <p>Salamon J., (2013c) Epistemologia reformowana, pluralizm religijny i etyka solidarności, w: Janusz Salamon, (red.), Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny, Kraków 2016, 547-75.</p> <p>Salamon J., (2016a) (red.) Przewodnik po filozofii Boga i religii, Kraków.</p> <p>Stegner V., (2018), Bóg. Błędna hipoteza. Jak nauka wykazuje, że Bóg nie istnieje, tłum. T. Sieczkowski, Łódź.</p> <p>Swinburne R., (1995) Wszechmocny, [w:] tenże, Spójność teizmu, Kraków, s. 208-224.</p> <p>Swinburne R., (2012) Argument z celowości, tłum. R. Mordarski, Analiza i Egzystencja 18 (2012), 59-76.</p> <p>Szponar, Życie po śmierci. Teologiczne śledztwo, Warszawa 2020.</p> <p>Szwed A., (2011) Rozum wobec chrześcijańskiego Objawienia. Kant, Hegel, Kierkegaard, Kęty.</p> <p>Tarnowski K., (2006) Zarys filozofii wiary, Kraków: Instytut Myśli Józefa Tischnera, Znak.</p> <p>Trigg R., (1989) Rozum a zaangażowanie, tłum. Bohdan Chwedeńczuk, Warszawa: Instytut Wydawniczy Pax, [29-89 Wittgenstein, Phillips]</p> <p>Van Inwagen P., (2009) Zawsze, wszędzie i bez względu na osobę niesłusznie jest żywić przekonania oparte na niedostatecznym świadectwie, przeł. Joanna Klara Teske, "Roczniki Filozoficzne" 57(2009), 2, 173-192.</p> <p>Van Inwagen P., (2011) C. S. Lewiss Argument against Naturalism, The Journal of Inklings Studies, Vol. 1, no. 2 (October 2011), 25-40.</p> <p>Van Inwagen P., (2012) Co wie o przyszłości istota wszechwiedząca? "Roczniki Filozoficzne" 60(2012), 125-140.</p> <p>Wojtysiak J., (2013) Wprowadzenie do teologii naturalnej, Kraków.</p> <p>Wittgenstein L., (1995) Uwagi o religii i etyce, tłum. Małgorzata Kawecka, Wojciech Sady, Wiesław Walentukiewicz, Kraków: Wydawnictwo Znak 1995.</p> <p>Zagzebski L., (2008) Przedwiedza a wolna wola, przeł. Marcin Iwanicki, "Roczniki Filozoficzne" 56 (2008) 2, 462-488.</p> <p>Zagzebski L., (2012) Wprowadzenie historyczne do filozofii religii, Kraków.</p>
	Uzupełniająca lista lektur	not applicable
	Adresy eZasobów	
Przykładowe zagadnienia/ przykładowe pytania/ realizowane zadania		
Praktyki zawodowe w ramach przedmiotu	Nie dotyczy	

Dokument wygenerowany elektronicznie. Nie wymaga pieczęci ani podpisu.