

Karta przedmiotu

Nazwa i kod przedmiotu	Critical Thinking w e-administracji - konwersatorium, PG_00198192						
Kierunek studiów	Administracja (O)						
Data rozpoczęcia studiów	październik 2026 r.	Rok akademicki realizacji przedmiotu			2027/2028		
Poziom kształcenia	II stopnia	Grupa zajęć			Grupa zajęć obowiązkowych z zakresu kierunku studiów Grupa zajęć powiązanych z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie nauki związanej z kierunkiem - profil ogólnoakademicki		
Forma studiów	stacjonarne	Sposób realizacji			na uczelni		
Rok studiów	2	Język wykładowy			polski		
Semestr studiów	4	Liczba punktów ECTS			1.0		
Profil kształcenia	ogólnoakademicki	Forma zaliczenia			zaliczenie		
Jednostka prowadząca	Rektor -> Wydział Prawa i Administracji -> Katedra Teorii i Filozofii Państwa i Prawa						
Imię i nazwisko wykładowcy (wykładowców)	Odpowiedzialny za przedmiot	mgr Wojciech Jankowski					
	Prowadzący zajęcia z przedmiotu						
Formy zajęć	Forma zajęć	Wykład	Ćwiczenia	Laboratorium	Projekt	Seminarium	RAZEM
	Liczba godzin zajęć	15.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15
	W tym liczba godzin zajęć na odległość: 0.0						
Aktywność studenta i liczba godzin pracy	Aktywność studenta	Udział w zajęciach dydaktycznych, objętych planem studiów	Udział w konsultacjach	Praca własna studenta	RAZEM		
	Liczba godzin pracy studenta	15	2.0	8.0	25		
Cel przedmiotu	Celem przedmiotu jest rozwinięcie u studentów kompetencji w zakresie krytycznego myślenia jako narzędzia analizy złożonych problemów z obszaru e-administracji i prawa nowych technologii. W ramach zajęć studenci nabywają umiejętność identyfikowania, oceny i weryfikacji informacji pozyskiwanych ze źródeł cyfrowych, rozpoznawania błędów poznawczych i manipulacji argumentacyjnej, a także konstruowania i oceny argumentów w kontekście prawnym i administracyjnym. Przedmiot wprowadza studentów w podstawy logiki formalnej i nieformalnej jako fundamentów poprawnego rozumowania, a także w bayesowskie podejście do wnioskowania w warunkach niepewności jako narzędzia wspierającego racjonalne podejmowanie decyzji w administracji publicznej. Przedmiot kształtuje postawę refleksyjnego i autonomicznego myślenia niezbędną w praktyce administracji funkcjonującej w środowisku informacyjnym.						

Efekty uczenia się przedmiotu	Efekt kierunkowy	Efekt z przedmiotu	Sposób weryfikacji i oceny efektu
	[ADMINMU2_U01] wykorzystując własną wiedzę oraz inne źródła informacji potrafi identyfikować, analizować i rozstrzygać złożone problemy i formułować własne tezy, a także interpretować zjawiska dotyczące organizacji i funkcjonowania administracji oraz wybranych domen życia społecznego i gospodarczego, w szczególności charakterystycznych dla państwa i społeczeństwa informacyjnego	: Student stosuje narzędzia logiki formalnej i nieformalnej oraz wnioskowania bayesowskiego do identyfikowania, analizowania i rozstrzygania złożonych problemów decyzyjnych w obszarze e-administracji, formułuje własne tezy poparte krytyczną oceną źródeł informacji oraz interpretuje zjawiska charakterystyczne dla państwa i społeczeństwa informacyjnego z uwzględnieniem mechanizmów dezinformacji i błędów poznawczych.	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU2] prezentacja/projekt/referat/ raport [SU4] test/egzamin - ustny lub pisemny
	[ADMINMU2_K01] mając świadomość roli wiedzy w rozwiązywaniu problemów z zakresu organizacji i funkcjonowania administracji oraz stosowania prawa w wybranych domenach życia społecznego i gospodarczego jest gotów krytycznie myśleć i oceniać merytoryczne treści, w tym treści norm prawnych, oraz korzystać z wiedzy eksperckiej	Student jest gotów krytycznie oceniać merytoryczne treści, w tym treści norm prawnych i decyzji administracyjnych, z wykorzystaniem narzędzi logiki formalnej i nieformalnej, rozpoznaje własne błędy poznawcze i ograniczenia epistemiczne oraz świadomie korzysta z wiedzy eksperckiej, weryfikując jej wiarygodność przy użyciu technik fact-checkingu i analizy argumentacyjnej.	[SK1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SK4] test/egzamin - ustny lub pisemny [SK6] demonstracja umiejętności praktycznych [SK8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
	[ADMINMU2_U05] potrafi ocenić poziom swojej wiedzy i umiejętności, a także rozumie potrzebę stałego uczenia się oraz rozwijania swoich profesjonalnych umiejętności przy wykorzystywaniu różnych źródeł i narzędzi temu służących	Student dokonuje krytycznej samooceny poziomu własnej wiedzy i umiejętności w zakresie krytycznego myślenia i wnioskowania, identyfikuje obszary wymagające dalszego rozwoju oraz samodzielnie dobiera odpowiednie źródła i narzędzia służące doskonaleniu kompetencji analitycznych i argumentacyjnych niezbędnych w praktyce administracji publicznej.	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU5] realizacja zadania problemowego [SU7] wpisy i opinia w dzienniczku praktyk [SU8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
	[ADMINMU2_W03] zna i rozumie aktualne dylematy dotyczące funkcjonowania administracji oraz stosowania w sferze państwa, administracji oraz gospodarki instytucji prawa, w tym w kontekście tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości, z szczególnym uwzględnieniem regulacji prawa nowych technologii	Student zna i rozumie aktualne dylematy związane z funkcjonowaniem e-administracji oraz stosowaniem regulacji prawa nowych technologii, krytycznie analizuje argumenty formułowane w dyskursie prawnym i administracyjnym dotyczącym cyfryzacji państwa, a także identyfikuje zagrożenia epistemiczne wynikające z zastosowania systemów algorytmicznych i sztucznej inteligencji w sferze publicznej.	[SW4] test/egzamin - ustny lub pisemny [SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna [SW5] realizacja zadania problemowego
Treści przedmiotu	<ul style="list-style-type: none"> • Pojęcie i struktura krytycznego myślenia przegląd koncepcji. • Podstawy logiki formalnej: rachunek zdań, rachunek predykatów, • Logika nieformalna: analiza i ocena argumentów w języku naturalnym, schematy argumentacyjne. • wnioskowanie dedukcyjne, indukcyjne i abdukcyjne. • Błędy formalne i nieformalne w rozumowaniu (fallacies) typologia i przykłady z praktyki administracyjnej. • Błędy poznawcze (cognitive biases) i ich znaczenie w procesach decyzyjnych administracji. • Weryfikacja informacji i ocena wiarygodności źródeł cyfrowych. • Dezinformacja, fake news i propaganda w przestrzeni e-administracji. • Argumentacja prawna a argumentacja potoczna podobieństwa i różnice. • Krytyczna analiza tekstów prawnych i dokumentów administracyjnych. • Wprowadzenie do wnioskowania bayesowskiego: prawdopodobieństwo a priori, a posteriori i twierdzenie Bayesa. • Bayesowska aktualizacja przekonań w procesach decyzyjnych administracji publicznej. • Krytyczne myślenie a algorytmy i systemy AI w administracji publicznej • Etyczne aspekty przetwarzania informacji w środowisku cyfrowym. • Praktyczne zastosowanie narzędzi fact-checkingu w działaniu administracji. 		
Wymagania wstępne i dodatkowe			

Sposoby i kryteria oceniania osiągniętych efektów uczenia się	Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa oceny końcowej
		test	51.0%
Zalecana lista lektur	Podstawowa lista lektur	<ul style="list-style-type: none"> S. Pinker, <i>Racjonalność. Co to jest, dlaczego jej brakuje, dlaczego ma znaczenie</i>, D. Kahneman, <i>Pułapki myślenia. O myśleniu szybkim i wolnym</i>, O. Nawrot, <i>Wprowadzenie do logiki dla prawników</i>, (wyd. 5 dowolne). K. Szymanek, <i>Sztuka argumentacji. Słownik terminologiczny</i>, K. Szymanek, K.A. Wieczorek, A.S. Wójcik, <i>Sztuka argumentacji. Ćwiczenia w badaniu argumentów</i>, W. Kurt, <i>Statystyka bayesowska na wesoło</i>, 	
	Uzupełniająca lista lektur	<p>D. Walton, C. Reed, F. Macagno, <i>Argumentation Schemes</i></p> <p><i>T. Hołówka, Kultura logiczna w przykładach</i></p> <p><i>D. Kahneman, O. Sibony, C.R. Sunstein, Szum, czyli skąd się biorą błędy w naszych decyzjach</i></p>	
	Adresy eZasobów		
Przykładowe zagadnienia/ przykładowe pytania/ realizowane zadania	<ul style="list-style-type: none"> Czym jest krytyczne myślenie i jakie są jego podstawowe komponenty? Czym różni się logika formalna od nieformalnej? Jakie znaczenie ma to rozróżnienie w kontekście analizy argumentów prawnych i administracyjnych? Zadanie praktyczne: formalizacja wybranego argumentu prawnego w rachunku zdań identyfikacja przesłanek i wniosku. Jakie są najczęstsze błędy formalne i nieformalne (fallacies) w dyskursie administracyjnym i publicznym? Analiza przykładów. Jakie błędy poznawcze najczęściej wpływają na decyzje podejmowane w administracji publicznej? Jak ocenić wiarygodność źródła informacji w środowisku cyfrowym? Jakie zagrożenia dla jakości informacji niesie ze sobą rozwój e-administracji? Na czym polega różnica między argumentem a perswazją? Podaj przykłady z praktyki administracyjnej. Na czym polega wnioskowanie bayesowskie i czym różni się od klasycznego wnioskowania dedukcyjnego? Jak stosować twierdzenie Bayesa do aktualizacji oceny wiarygodności informacji w oparciu o nowe dowody? Zadanie praktyczne: bayesowska analiza przypadku decyzyjnego szacowanie prawdopodobieństwa a priori i jego aktualizacja na podstawie napływających danych administracyjnych. Analiza przypadku: identyfikacja błędów argumentacyjnych w wybranym akcie administracyjnym lub komunikacie publicznym. Jak systemy sztucznej inteligencji oparte na wnioskowaniu bayesowskim mogą wspierać lub zastępować osąd urzędnika? Zadanie praktyczne: weryfikacja wybranej informacji administracyjnej z wykorzystaniem narzędzi fact-checkingu. Jakie są etyczne granice krytycznej oceny decyzji administracyjnych w przestrzeni publicznej? 		
Praktyki zawodowe w ramach przedmiotu	Nie dotyczy		

Dokument wygenerowany elektronicznie. Nie wymaga pieczęci ani podpisu.