

**Karta przedmiotu**

<b>Nazwa i kod przedmiotu</b>	Retoryka i sztuka dyskusji filozoficznej (konwersatorium), PG_00205416						
<b>Kierunek studiów</b>	Filozofia (O)						
<b>Data rozpoczęcia studiów</b>	październik 2026 r.	<b>Rok akademicki realizacji przedmiotu</b>			2027/2028		
<b>Poziom kształcenia</b>	II stopnia	<b>Grupa zajęć</b>			Grupa zajęć obowiązkowych z zakresu kierunku studiów		
<b>Forma studiów</b>	stacjonarne	<b>Sposób realizacji</b>			na uczelni		
<b>Rok studiów</b>	2	<b>Język wykładowy</b>			polski		
<b>Semestr studiów</b>	3	<b>Liczba punktów ECTS</b>			3.0		
<b>Profil kształcenia</b>	ogólnoakademicki	<b>Forma zaliczenia</b>			zaliczenie		
<b>Jednostka prowadząca</b>	Rektor -> Wydział Nauk Społecznych -> Instytut Filozofii -> Zakład Etyki i Filozofii Społecznej						
<b>Imię i nazwisko wykładowcy (wykładowców)</b>	<b>Odpowiedzialny za przedmiot</b>		dr hab. Artur Szutta				
	<b>Prowadzący zajęcia z przedmiotu</b>						
<b>Formy zajęć</b>	<b>Forma zajęć</b>	Wykład	Ćwiczenia	Laboratorium	Projekt	Seminarium	RAZEM
	<b>Liczba godzin zajęć</b>	0.0	30.0	0.0	0.0	0.0	30
	W tym liczba godzin zajęć na odległość: 0.0						
<b>Aktywność studenta i liczba godzin pracy</b>	<b>Aktywność studenta</b>	Udział w zajęciach dydaktycznych, objętych planem studiów		Udział w konsultacjach		Praca własna studenta	RAZEM
	<b>Liczba godzin pracy studenta</b>	30		0.0		45.0	75
<b>Cel przedmiotu</b>	Celem konwersatorium jest przyswojenie przez studentów właściwych dla filozofii metod prowadzenia dyskusji, w tym przede wszystkim samej argumentacji i ewaluacji argumentów.						

Efekty uczenia się przedmiotu	Efekt kierunkowy	Efekt z przedmiotu	Sposób weryfikacji i oceny efektu
	[FILOZMU2_U04] Analizuje złożone argumenty filozoficzne, w tym z perspektywy różnych stanowisk, identyfikuje składające się na nie tezy i założenia, ustala zależności logiczne i argumentacyjne między tezami oraz bada ich poprawność logiczną.	Analizuje złożone argumenty filozoficzne, identyfikuje składające się na nie tezy i założenia, ustala zależności logiczne i argumentacyjne między tezami	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
	[FILOZMU2_U02] Twórczo wykorzystuje wiedzę filozoficzną i metodologiczną w formułowaniu hipotez, konstruowaniu zaawansowanych krytycznych argumentacji, dobieraniu strategii argumentacyjnych oraz formułowaniu odpowiedzi na krytykę.	Twórczo wykorzystuje wiedzę filozoficzną i metodologiczną w formułowaniu hipotez i konstruowaniu krytycznych argumentacji	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna [SU8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
	[FILOZMU2_K01] Zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego.	Zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego	[SK8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
	[FILOZMU2_K07] Ma pogłębioną świadomość znaczenia refleksji humanistycznej dla formowania się więzi społecznych.	Ma pogłębioną świadomość znaczenia refleksji filozoficznej dla formowania się więzi społecznych	[SK1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SK3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
	[FILOZMU2_W04] Zna w stopniu pogłębionym terminologię filozoficzną w języku polskim z głównych subdyscyplin filozoficznych.	Zna zaawansowaną terminologię filozoficzną w języku polskim z głównych subdyscyplin filozoficznych	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
	[FILOZMU2_W09] Zna i rozumie w stopniu pogłębionym wybrane kierunki i stanowiska współczesnej filozofii w zakresie głównych dyscyplin filozoficznych: 1) logika, metafizyka, epistemologia, filozofia umysłu lub 2) etyka, filozofia polityki, filozofia społeczna lub 3) estetyka, filozofia kultury.	Wszelchstronnie zna i dogłębnie rozumie wybrane kierunki i stanowiska współczesnej filozofii w zakresie głównych dyscyplin filozoficznych.	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
	[FILOZMU2_W14] Ma pogłębioną znajomość metod interpretacji tekstu filozoficznego.	Ma gruntowną znajomość metod interpretacji tekstu filozoficznego	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
[FILOZMU2_W13] Ma pogłębioną znajomość metod badawczych i strategii argumentacyjnych wybranej subdyscypliny filozoficznej.	Ma gruntowną znajomość metod badawczych i strategii argumentacyjnych wybranej subdyscypliny filozoficznej	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna	
Treści przedmiotu	1. Zasady prowadzenia debaty; 2. Język; 3. Dobry argument; 4. Rodzaje argumentów:  Argument dedukcyjny; Argument z analogii; Eksperyment myślowy; Odwołanie do najlepszego wyjaśnienia;  5. Częste błędy argumentacyjne; 6. Dbanie o piękno języka w argumentacji; 7. Wyobraźnia i kreatywność; 8. Metafory (zalety i niebezpieczeństwa); 9. Krytyczna analiza słynnych argumentów filozoficznych.		
Wymagania wstępne i dodatkowe			
Sposoby i kryteria oceniania osiągniętych efektów uczenia się	Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa ocena końcowej
	Aktywność na zajęciach	30.0%	40.0%
	Prezentacja/debata	50.0%	50.0%
	Obecność	90.0%	10.0%

Zalecana lista lektur	Podstawowa lista lektur	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. T. E. Damer, Attacking Faulty Reasoning. A Practical Guide to Fallacy Free Argument, 6th ed. Wadsworth 2009.</li> <li>2. A. Weston, A Rulebook for Arguments, Hackett Publishing Company 2009.</li> <li>3. M. Bruce, S. Barbone, Just the Arguments. 100 of the Most Important Arguments in Western Philosophy, Willey-Blackwell 2011;</li> <li>4. R.A. Sorensen, Thought Experiments, Oxford University Press 1992.</li> <li>5. M. Harrell, What is the Argument? An Introduction to Philosophical Argument and Analysis. The MIT Press 2016;</li> <li>6. C.W. Tindale, The Philosophy of Argument and Audience Perception, Cambridge University Press 2015;</li> <li>7. D. Cohen, Arguments and Metaphors in Philosophy, University Press of America 2004.</li> </ol>
	Uzupełniająca lista lektur	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. D. C. Dennett, Dźwignie wyobraźni i inne narzędzia do myślenia, tłum. Ł. Kurek, Copernicus Center Press 2015.</li> <li>2. H. W. Johnstone, Validity and Rhetoric in Philosophical Argument, Dialogue Press of Man &amp; World 1978;</li> <li>3. R.M. Martin, For the Sake of Argument. How to Do Philosophy, 2016;</li> <li>4. J. Mason, Philosophical Rhetoric. The function of indirection in philosophical writing, Routledge 2016;</li> <li>5. A. Cools, W. Van Herck, K. Verycken, Metaphors in Modern and Contemporary Philosophy, University Press Antwerp 2013.</li> </ol>
	Adresy eZasobów	
Przykładowe zagadnienia/ przykładowe pytania/ realizowane zadania	<p>Jakich zasad należy przestrzegać w trakcie dyskusji filozoficznej?</p> <p>Na czym polega zasada życzliwości?</p> <p>Czym charakteryzuje się eksperyment myślowy?</p>	
Praktyki zawodowe w ramach przedmiotu	Nie dotyczy	

Dokument wygenerowany elektronicznie. Nie wymaga pieczęci ani podpisu.