

Karta przedmiotu

Nazwa i kod przedmiotu	WNS - Międzynarodowe przywództwo i procesy decyzyjne we współczesnych stosunkach międzynarodowych, PG_00210072						
Kierunek studiów	Iberystyka (O)						
Data rozpoczęcia studiów	październik 2024 r.		Rok akademicki realizacji przedmiotu				
Poziom kształcenia	I stopnia - licencjackie		Grupa zajęć		Grupa zajęć obowiązkowych z zakresu kierunku studiów Grupa zajęć fakultatywnych		
Forma studiów	stacjonarne		Sposób realizacji		na odległość (e-learning)		
Rok studiów	3		Język wykładowy		polski Polski		
Semestr studiów	5		Liczba punktów ECTS		2.0		
Profil kształcenia	ogólnoakademicki		Forma zaliczenia		zaliczenie		
Jednostka prowadząca							
Imię i nazwisko wykładowcy (wykładowców)	Odpowiedzialny za przedmiot		dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, prof. UG				
	Prowadzący zajęcia z przedmiotu						
Formy zajęć	Forma zajęć	Wykład	Ćwiczenia	Laboratorium	Projekt	Seminarium	RAZEM
	Liczba godzin zajęć	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30
	W tym liczba godzin zajęć na odległość: 30.0						
Aktywność studenta i liczba godzin pracy	Aktywność studenta	Udział w zajęciach dydaktycznych, objętych planem studiów		Udział w konsultacjach		Praca własna studenta	RAZEM
	Liczba godzin pracy studenta	30		0.0		20.0	50
Cel przedmiotu	Celem przedmiotu jest zapoznanie studentów z procesami decyzyjnymi zachodzącymi w stosunkach międzynarodowych i mechanizmami przywództwa, które je generują.						

Efekty uczenia się przedmiotu	Efekt kierunkowy	Efekt z przedmiotu	Sposób weryfikacji i oceny efektu
		Student zna i rozumie w zakresie problematyki zajęć - najważniejsze fakty, zjawiska oraz problemy z zakresu stosunków międzynarodowych - metody i teorie w sposób zaawansowany wyjaśniające procesy zachodzące w stosunkach międzynarodowych - podstawowe ekonomiczno-społeczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania działalności zawodowej związanej ze stosunkami międzynarodowymi, w tym podstawowe pojęcia i zasady ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego Student potrafi w zakresie problematyki zajęć - prawidłowo interpretować zjawiska polityczne, ekonomiczne, kulturowe, wojskowe i prawne w skali globalnej, wybranych regionów i subregionów świata, jak i na poziomie krajowym, wykorzystując teoretyczną i empiryczną wiedzę zdobytą podczas studiów, w z wykorzystaniem technik informacyjno-komunikacyjnych - merytorycznie argumentować, formułować spójne wnioski z wykorzystaniem specjalistycznego języka nauki o stosunkach międzynarodowych i powiązanych z nią dyscyplin, na użytek komunikacji ze specjalistami z zakresu dyscypliny, jak i szerszego grona odbiorców - planować i organizować pracę indywidualną o charakterze badawczym w zakresie nauki o stosunkach międzynarodowych oraz w współdziałaniu z innymi osobami w ramach prac zespołowych nad danym problemem z zakresu stosunków międzynarodowych - samodzielnie planować, realizować własne cele edukacyjne, w tym np. podejmować decyzje o wyborze odpowiedniego kierunku studiów II stopnia Student w zakresie problematyki zajęć jest gotów do - krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści z zakresu kierunku studiów - uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych z zakresu stosunków międzynarodowych oraz w zasięganiu opinii ekspertów, gdy potrzebne są one do rozwiązania danego problemu obejmującego problematykę studiów - odpowiedzialnego wykonywania zawodu w zakresie stosunków międzynarodowych, w tym przestrzegania zasad etyki	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SK1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SK5] realizacja zadania problemowego

	Efekt kierunkowy	Efekt z przedmiotu	Sposób weryfikacji i oceny efektu
		zawodowej	

Treści przedmiotu	0. Istota przywództwa politycznego. a. przywództwo a przywództwo polityczne b. historyczne aspekty przywództwa politycznego. Panorama przykładów. c. efektywność przywództwa politycznego a procesy decyzyjne d. przywództwo instytucjonalne I. Istota decyzji. a. Prakseologicznie. Projekcja dokumentu The Fog of War i dyskusja – czyli po co jest ten kurs. b. Ontologicznie. Decyzja (wydarzenie) czy decydowanie (proces) – czyli jak zdefiniować przedmiot. Człowiek czy instytucja, jednostka czy grupa – czyli jak określić decydenta. c. Epistemologicznie. Ściśle czy humanistycznie – czyli miejsce problemu podejmowania decyzji w spektrum nauk. Opisowo czy preskryptywnie – czyli o tym, czy funkcją teorii podejmowania decyzji jest wskazywać jak jest, czy jak być powinno. Paradygmatycznie czy idiosynkratycznie – czyli o tym, na ile teorie nauki o SM są użyteczne w wyjaśnianiu i rozumieniu podejmowania decyzji i jakie są dla nich alternatywy. d. Analitycznie. Struktura czy agent, mikro czy makro – czyli o jawnych i ukrytych skutkach wyboru poziomu analizy dla badań podejmowania decyzji. Statystyki i modele czy studia przypadku – czyli o rezultatach metod formalnych, ilościowych i jakościowych w analizie podejmowania decyzji. II. Decydowanie jednostkowe a. Ujęcia racjonalne. Nominalne cechy racjonalnego myślenia i wyboru w modelu racjonalnego aktora (RAM). Kategorie użyteczności i oczekiwanej użyteczności i ich maksymalizacja; bayesizm. Stosowanie RAM: teorie gier – kategorie równowagi Nasha, efektywności alokacyjnej Pareto; gry sekwencyjne – teoria ruchów; interakcja strategiczna (Schiller). Przykładowy case: czy atak Gruzji na Rosję w 2008 r. były racjonalny w świetle RAM? b. Ujęcia kognitywne. Ograniczona racjonalność (Simon) – maksymalizacja a satysfakcja. Psychologia i neurobiologia a właściwości decyzyjne ludzkiego ciała; spójność sądów, stosunek do ryzyka, złożoność poznawcza a myślenie kontrafaktualne, pamięć a myślenie analogiczne (Khong), kondycja psychofizyczna i emocje a zdolności podejmowania decyzji. Analiza decydowania jednostek: reguły wyboru obiektów analizy, analiza treści i (de)kodowanie (Hermann, George) a psychobiografia (Barber, Post). Heurystyki a błędy poznawcze. Przykładowy case: cechy osobowe N. Sarkozy'ego a decyzja o użyciu siły w Libii. c. Ujęcia hybrydowe. Teoria cybernetyczna (Steinbrunner); teoria przewidywań (Tversky, Kahnemann); teoria poliheurystyczna (Minz, Geva). Przykładowy case: Decyzja D. Eisenhowera o nie użyciu siły w Dien Bien Phu. III. Decydowanie grupowe a. Struktury małych grup decyzyjnych, rola lidera i inne (m.in. strażnik umysłów, adwokat diabła, delegat), wybrane techniki zarządzania procesem decyzyjnym w małej grupie (m.in. styl przywództwa, kompozycja grupy, kontrola agendy, formatowanie problemu, manipulacja informacją). Dynamika małych grup decyzyjnych – syndrom groupthink (Janis) i newgroup (Stern), ich przejawy i skutki dla podejmowania decyzji. Grupa w decydowaniu kryzysowym. Porównanie sposobu decydowania małej grupy wewnętrznej, międzynarodowej i ponadnarodowej (casus UE). Przykładowy case: „Jak mogłem być taki głupi?” – decyzja J. Kennedy'ego o operacji w Zatoce Świń; decyzja L. Kaczyńskiego o podpisaniu traktatu reformującego UE na szczycie w Lizbonie. IV. Decydowanie instytucjonalne a. Biurokratyczne. Rola biurokracji w decydowaniu. Tożsamość instytucjonalna: esencjalizacja, „homoseksualna reprodukcja” a „efekty kohorty”. Właściwości pionowych procesów decyzyjnych od
-------------------	---

	problematyzacji po implementację – inercja, logika stosowności i standardowa procedura operacyjna (SOP). Kanały przepływu informacji. Rywalizacja międzybiurokratyczna – tzw. turf wars. Decyzja jako wynikowa. Przykładowy case: intelligence failures agend wywiadowczych USA w a decyzje administracji Busha o użyciu siły w Afganistanie i Iraku; decyzja o otwarciu więzienia w Guantanamo. b. Kulturowe. Rozumienie kultury w kontekście analizy podejmowania decyzji: jako zamknięty system znaczeń oraz jako źródło preferencji, wartościowań, heurystyk i gotowych schematów decydowania. Historyczne, kulturowe i ideologiczne narracje na temat własnej roli międzynarodowej a podejmowanie decyzji. Wymiary kulturowe (Hofstede) a prawidłowości w danej populacji w sferze podejmowania decyzji. Przykłady wpływu idiosynkrazji kulturowych na różnice w sposobach decydowania. Przykładowy case: porównanie kultury podejmowania decyzji w instytucjach UE i ASEAN; „Sztuka Wojny” czy „Analekty” – która myśl obecnie bardziej inspiruje kierownictwo KPCh? c. Wewnętrzne a międzynarodowe i ponadnarodowe. Gra dwupoziomowa (Putnam) i wielopoziomowe zarządzanie (Marks). Wielowymiarowe taksonomie uczestników – techniki skalowania ich znaczenia dla podejmowania decyzji. Rola partii politycznych i grup nacisku, mediów (efekt CNN a decydowanie), społeczeństwa obywatelskiego i innych aktorów wewnętrznych, między- i transnarodowych. O górze lodowej: oficjalne struktury a praktyka podejmowania decyzji w Unii Europejskiej – wewnątrz- i międzyinstytucjonalne (procedury Komisji, współdecydowanie, komitologia). Przykładowy case: Decyzje UE o trybach pomocy finansowej dla zadłużonej Grecji. d. przywództwo polityczne a kwestie generacyjne											
Wymagania wstępne i dodatkowe												
Sposoby i kryteria oceniania osiągniętych efektów uczenia się	<table><tr><th>Sposób oceniania (składowe)</th><th>Próg zaliczeniowy</th><th>Składowa oceny końcowej</th></tr><tr><td>praca pisemna</td><td>50.0%</td><td>50.0%</td></tr><tr><td>udział w dyskusji podczas zajęć</td><td>50.0%</td><td>50.0%</td></tr></table>	Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa oceny końcowej	praca pisemna	50.0%	50.0%	udział w dyskusji podczas zajęć	50.0%	50.0%		
Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa oceny końcowej										
praca pisemna	50.0%	50.0%										
udział w dyskusji podczas zajęć	50.0%	50.0%										
Zalecana lista lektur	Podstawowa lista lektur	Graham T. Allison – “Essence of decision: explaining the Cuban missile crisis”; Boston: Little, Brown and Company, 1971 – PISM II39734; 2nd Edition: London: Longman, 1999 Marijke Breuning – “Foreign Policy Analysis: a comparative introduction.”; New York, Basingstoke: Palgrave, 2007 – PISM II90032 Valerie M. Hudson – “Foreign policy analysis: classic and contemporary theory”; Lanham: Rowman & Littlefield, 2007 – PISM II87487 Ziemowit J. Pietraś - “Decydowanie polityczne”; Warszawa-Kraków: PWN, 2000										

Uzupełniająca lista lektur	Steve Smith et al (ed.) – “Foreign Policy: Theories, Actors, Cases”; New York: Oxford University Press, 2008 Literatura dodatkowa: Bruce Bueno de Mesquita – “An Expected Utility Theory of International Conflict,” American Political Science Review, 74(4), December 1980 – PISM PII247 http://schoolwires.henry.k12.ga.us/437520530889460/lib/437520530889460/Beuno_de_Mesquita_2.pdf Daniel L. Byman, Kenneth M. Pollack – “Let Us Now Praise Great Men: Bringing the Statesman Back In”, International Security, 25(4), 2001 http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/bymanetalvol25no4.pdf Walter Carlsnaes – “Handbook of International Relations”; London: Sage, 2003 – PISM III24858 Jerzy Ciechański – “Teorie podejmowania decyzji w polityce zagranicznej”; Polski Przegląd Dyplomatyczny 1/2006 Jacek Czaputowicz – „Teorie stosunków międzynarodowych: krytyka i systematyzacja”; Warszawa: PWN, 2008 Irmtraud N. Gallhofer, Willem E. Saris – “Foreign Policy Decision-Making: a qualitative and quantitative analysis of political argumentation”; Westport: Praeger, 1996 – PISM II82335 Irmtraud N. Gallhofer, Willem E. Saris – “Collective choice processes: a qualitative and quantitative analysis of foreign policy decision-making”; Westport: Praeger, 1996 – PISM II82856 Alexander L. George – “Presidential decision-making in foreign policy: the effective use of information and advice”; Boulder: Westview, 1980 – PISM II57222 Nehemia Geva, Alex Mintz (ed.) – „Decision-making on war and peace: the cognitive-rational debate”; Boulder: Lynn Rienner, 1997 – PISM II84325 Patrick J. Haney – “Organizing for Foreign Policy Crises. Presidents, Advisers and the Management of Decision Making”; Ann Arbor: University of Michigan Press, 2002 Paul ‘t Hart, Erik K. Stern, Bengt Sundelius (ed.) – “Beyond groupthink: political group dynamics and foreign policy-making”; Ann Arbor: University of Michigan, 1997 – PISM II85794 Robert Jervis – “Perception and misperception in international politics”; Princeton: Princeton University Press, 1965 – PISM II48058 Yueng Foong Khong – “Analogies at war: Korea, Munich, Dien Bien Phu and the Vietnam Decisions of 1965”; Princeton: Princeton University Press, 1992 – Google Books Bahgat Korany – “How foreign policy decisions are made in the Third World: a comparative analysis”; Boulder, London: Westview, 1986 – PISM II85731 Alex Mintz (ed.) – “Integrating cognitive and rational theories of foreign
-----------------------------------	---

		policy decision making"; New York, Basingstoke: Palgrave, 2002 – PISM II87450 Richard E. Neustadt, Ernest R. May – "Thinking in time: the uses of history for decision makers"; New York & London: The Free Press, 1986 – PISM II85846 Robert D. Putnam – „Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games"; International Organization, 42(3), Summer, 1988 http://hpeb08.files.wordpress.com/2008/08/putnam.pdf Christian Reus-Smit, Duncan Snidal (ed.) – "The Oxford Handbook of International Relations"; Oxford: Oxford University Press, 2008 – PISM III25462 Herbert Simon – "Human Nature in Politics: The Dialogue of Psychology with Political Science" American Political Science Review, 79(2), June 1985 – PISM PII247 http://users.polisci.wisc.edu/schatzberg/ps855/Simon1985.pdf Paweł Soroka – "Teorie podejmowania decyzji w amerykańskiej nauce o stosunkach międzynarodowych"; Warszawa: COM SNP, 1987 – PISM II55263 Jonathan B. Stein – "From H-bomb to Star Wars: the politics of strategic decision-making"; Lexington & Toronto: Lexington Books, 1984 – PISM II53989 Stephen G. Walker – "Role theory and foreign policy analysis"; Durham: Duke, 1987 – PISM II85515 Thomas C. Wiegale – "Leaders under stress: a psychophysiological analysis of international crises"; Durham: Duke, 1985 – PISM II85755 Steve A. Yetiv – "Explaining Foreign Policy: U.S. Decision-Making & the Persian Gulf War"; Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2004
	Adresy eZasobów	
Przykładowe zagadnienia/ przykładowe pytania/ realizowane zadania	1/ procesy tworzenia przywództwa międzynarodowego 2/ decyzje przywódcze a ustrój polityczny 3/ czynnik biologiczny a procesy przywództwa międzynarodowego 4/ czynnik instytucjonalny a procesy przywództwa międzynarodowego	
Praktyki zawodowe w ramach przedmiotu	Nie dotyczy	

Dokument wygenerowany elektronicznie. Nie wymaga pieczęci ani podpisu.